

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It has been an unwarranted luxury to talk across the table. I cannot allow this. Even inspite of the detailed explanation by the hon. Minister, the hon. Members are raising some more hallow questions. Whenever a pertinent question or query has sought, the hon. Minister had given a detailed reply. Now I will put the motion to the House. The question is :

“That the Karnataka Appropriation (No. 4) Bill 1974 be taken in to consideration.”

The motin was adopted

Clauses 2 and 3 in the Schedule

Mr. DEPUTY SPEARER.—The question is :

“ That Clauses 2 and 3 and the Schedule do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clauses 2, 3 and the Schedule were added to the Bill.

Clause 1 etc;

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, the long Title, the Preamble and the Enacting formula do stand part of the Bill.”

Motion was adopted.

Clause 1, the long Title, Preamble, and the enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri M. Y. GHORPADE (Minister for Finance).—Sir, I beg to move:

“That the Karnataka Appropriation (No. 4) Bill 1974be passed.’

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Appropriation (No. 4) Bill 1974 be passed.”

The motion was adopted and the Bill was adopted

Karnataka Land Reform (Second Amendment) Bill 1974

Motion to Consider Debate—Contents

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The hon. Minister has already offered his remarks on this Bill.

Sri H. D. DEVEGOWDA.—So far as the Second Amendment Bill is concerned, his explanation was not satisfactory. In the second amendment Bill, there is a provision to the effect that such of those ----- which have been disposed of in the District Courts and High

Court can be re-opened before The Tribunal. I want to know from the hon. Minister, is there any time limit fixed? Whether the Cases which have been disposed of by the District Courts and High Court some three or four years back and the possession has been taken by the party to whom the judgement had been delivered, as the case may be, are also to be re-opened by fresh applications by the agrieved party before the Tribunal? It is a very crucial issue. It is purely a legal matter. That is why, we are not legal experts. I want to know from the hon. Minister certain clarifications.

MR. DEPUTY SPEAKER.—My difficulty is, the hon. Minister has already offered his preliminary remarks. Now, I would urge upon the hon. Members to participate and during the reply, the hon. Minister is bound to reply that question because he has already closed his speech offering the preliminary remarks. I cannot call him again.

SRI H. D. DEVEGOWDA.—Two Bills were moved for the consideration of the House. The first Bill was relating to the extension of time and I requested for further time to consider the second Bill. Then the Speaker asked the Government and the Government have agreed to that. In the case of first Bill, the Minister had given full explanation and the Minister has not concluded the explanatory part of his speech so far as second Bill is concerned. If he gives clarification, it would help us to express our comments properly.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದದ್ದನ್ನು ಹೇಳಿ ಮುಗಿಸಿಕೊಳ್ಳೆನೆ. ಪೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದು. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕೇಸಿನ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಫದರ್ ಕ್ಯಾರಿಕ್ಟೇಷನ್ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಈಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಹೀಗೇ ಇನ್ನೂ ಕೇಳಬೇಕಾದ ವಿಷಯಗಳೇನಿವೆ ಅವು ಇನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರು ತಿಳಿಸಿದ ನಂತರ ನಾನು ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಒಂದೇ ಸುಲುತ್ತವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೋರಬ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರೇನು ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಆಂದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ (ಎರಡನೆಯ) ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲೇನನ್ನ ಕೇವಲ ಏಳುಪ್ರಾಯಗಳ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇಂಥ ಒಂದು ಸದವಕಾಶ ನಮಗೆ ಸಿಕ್ಕುವುದೇ ಬಹಳ ದುರ್ದೈವ. ಒಂದಾನೊಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ಗೇಣಿದಾರ ವರ್ಗ ಜಮೀನ್ದಾರರ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಒಂದು ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಮತ್ತು ಪ್ರೇರಿತನವರ ಬೆಂಬಲದಿಂದ ಯಾವ ಆ ಒಂದು ಜಮೀನ್ದಾರಿ ವರ್ಗ ಶತ ಶತಮಾನಗಳಿಂದ ಈ ಒಂದು ಗೇಣಿದಾರ ವರ್ಗವನ್ನು ತ್ಯಜಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿತೋ ಅಂಥ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಇಂದು ಆ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಕೈತಪ್ಪಿ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವಂದನಾರ್ಹರು. ಇದು ಅನೇಕ ಜನರ ಭಾವನೆಗೂ ಆಗಿದೆ. ಆದರೆ ನಾನೇನೇನು ವರ್ಧನೆಯಲ್ಲಿ ಇದರ ಹಿನ್ನೆರೆಯ ಚರಿತ್ರೆಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೂ ಈ ಭೂಮಾಲೀಕರ ವರ್ಗ ಅಥವಾ ಜಮೀನ್ದಾರಿ ವರ್ಗ ಆ ಹಣಕಾಸಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂದುಳಿದಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಗೆಟ್ಟುಹೋಗಿದ್ದು ಗೇಣಿದಾರರ ವರ್ಗವನ್ನು ಬಂದಲ್ಕಾ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹತ್ತಿಕ್ಕುವುದಕ್ಕೆ ದಾರಿಮಾಡಿಕೊಂಡಿತು. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇದ್ದ ಕಾನೂನುಗಳೂ ಕೂಡ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದ್ದು—ಈ ಕೋರ್ಟಿನ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ಗೇಣೀದಾರ ಅವರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅವರಾಗಲೇ ಜಮೀನ್ದಾರರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲವೇ ಕಾನೂನು ಚಕ್ರಾಂತದಲ್ಲಿ ಈ ಭೂಮಿ ಭೂವಾಲ್ತೆಕರಿಗೇ ಸೇರಬೇಕು ಅನ್ನುತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು. ಇಂದಿನ ರಾಜ್ಯ ಸಾಹಿರಾರು ಪ್ರಸಂಗಗಳನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದೀವೆ. ಇದಿಷ್ಟಿದ್ದರೂ ಸಾಲದಕ್ಕೆ ಭೂವಾಲ್ತೆಕರು ಪೋಲೀಸರ ಸಹಾಯ ಅಥವಾ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಗೇಣೀದಾರರನ್ನು ಭೂಮಿಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದ ಸಂದರ್ಭಗಳೂ ಬಹಳವಾಗಿದ್ದವು. ಅದರ ನಾನು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಂಶೋಧಕರವಾದ ನುಡಿಯನ್ನು ಓದಿದೆ ಅದೇನೆಂದರೆ ಮೊನ್ನೆ ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ನಮ್ಮ ಭಾರತದ 12 ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲ ಈ ಭೂಸಂಧಾರಣೆಯ ಶಾಸನವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದೆ ಆ ಎರಡು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿರಾಕ್ಕೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನಮ್ಮ ಆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಾಗಿ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಈ ಗೇಣೀದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಂಪಳ ಬಗ್ಗೆಯ ವುಡೇ ಅಂಶವನ್ನು ಪಶ್ಚಿಮಾಫ್ರಿಕದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದೆ ತೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಭೂವಾಲ್ತೆಕರು ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ಗೇಣೀದಾರರ ಬಗ್ಗೆ ದಾವಾ ಹೂಡಿ ಅವರಿಂದ ಜಮೀನನ್ನು ಕಿತ್ತ ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಕೇಸನ್ನು ತೆರೆದರೆ ಅನ್ನು ತಡೆಯದಂತೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟು ಒಂದು ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಪ್ರಾವೀಜನ್ಯವನ್ನು ಆಡಕವಾದಿದೆ. ಅಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಾವೀಜನ್ಯ ನಮ್ಮ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಹಿಂದೆ ಆ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜಡ್ಡೆ ಮೆಂಟುಗಳು ಗೇಣೀದಾರರಿಗೆ ಎರಡಿದ್ದಾಗಿ ಆ ವ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಏನೇ ಒಂದು ಶಾಸನವನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಲಿ ಅದರ ಅನುಕೂಲ ಗೇಣೀದಾರರಿಗೆ ಲಭಿಸುತ್ತಿರಲೇ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಿಂದ ಹೊರಟ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಭೂವಾಲ್ತೆಕರು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ಮುಂದಿಟ್ಟು ಅನೇಕ ಕಲಂಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಒಳಗಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನಾವು ಮಾಡಿದ ಎಲ್ಲ ಪ್ರಯತ್ನಗಳೂ ಈ ವಿಧಾನಸಭೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಆ ಎರಡರ ಮಧ್ಯೆ ಕೊನೆಯಾಗುತ್ತಿದ್ದುವೇ ಏನಾ ಆ ಗೇಣೀದಾರರಿಗೇನೂ ಅನುಕೂಲ ದೊರೆಯುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವಂತೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟು ತಡೆಹಾಕಿದೆ. ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಕಲಂಗಳ ಬಗ್ಗೆ 12 ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟ್‌ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದೆ. ನಾವು ಈ ಹಿಂದೆ ತಾರೀಖು 1-3-1974 ರಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನು ವಿಚಾರವಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಭೂವಾಲ್ತೆಕರು ಅನೇಕ ಅಪೇಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ನೂರಾರು ಕೇಸುಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದವು ಆ ಕೇಸುಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ ಶಾಸನದ ಅನೇಕ ಕಲಂಗಳೂ ನಿರರ್ಥಕವಾಗುತ್ತಿದ್ದವು. ಅನೇಕ ಮಾರಾಢೀಶ್ವರರೂ ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಇತರರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರೂ ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅಂಥ ಒಂದು ಜಟಿಲ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಗೇಣೀದಾರರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಪೂ ರಕ್ಷಣೆ ಎಂಬುದೇ ಇರಲಿಲ್ಲ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಈ ಗೇಣೀದಾರ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಲ್ಪವ್ಯಕ್ತವಿದ್ದಂತಾಗಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ನಂತರ ನಮಗೂ ಕೂಡ ಆ ಬಡ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆ ಕಾಣತಕ್ಕ ಕಾಲಬಂದಿತೆಂದು ಸಂಶೋಧಕಪಡತಕ್ಕ ಕಾಲ ಇದು. ಇದ್ದು ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾವೆಷ್ಟೇ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಅದೊಂದು ಬರೀ ಆರೋಪ ರೋಧನವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿತ್ತು. ಅಂಥ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಇಂದು ತಪ್ಪಿತು.

ಆದರೆ ಈ ದಿನದ ಇರತಕ್ಕ ಭೂಶಾಸನದ ಪ ಕಾರ ಒಂದು ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಇತಕ್ಕವನೂ ಒಬ್ಬ ರ್ಯಾಂಡ್ ರಾಸ್ ಆಗುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಇಂಥವರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಹೋರಾಟ ನಡೆಸಲಿಲ್ಲ. ಸ್ಥಳ ಸ್ಥಳ ಭೂವಾಲ್ತೆಕರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾಯಿತೆ ತೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾವೂ ಕೂಡ ಸಕಾರಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದೆವು. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಈ ಭೂವಾಲ್ತೆಕ ವರ್ಗವನ್ನು ನಾವಾವಶ್ಯಕವಾದ ಬೇಕೆಂದು ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಶತ ಶತಮಾನಗಳಿಂದ ತುಳಿತಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿ ನರಳುತ್ತಿದ್ದ ಗೇಣೀದಾರ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಈ ದಿನದ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ಆ ಗೇಣೀದಾರರಿಗೆ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಶಾಸನವನ್ನು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ತುಡೆದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ನನ್ನ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ವಿಶೇಷಿಸಿದೆ.

12-00 NOON

ನಿಮಗೆ ನಾನು ಇನ್ನು ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಉದಾಹರಣೆ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ. ಇದೊಂದೇ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ. ತಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ, ಕಾರವಾರ ಜಿಲ್ಲೆ,

ಚಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ, ಬೆಳಗಾವಿ, ಬಿಜಾಪುರ, ಧಾರವಾಡ, ಗುಲ್ಬರ್ಗ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಗೇಣಿದಾರರು ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಕಡೆಯವರನ್ನು ಕೇಳುವವರೆಗೆ ಇಲ್ಲ. 7ನೇ ಘರಂ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಹೊಡ್ಡುವರ್ಗವೂ ಇದೆ. ಅವಕಾಶವೇ ನಾನು ಒಂದು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಂದಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಡಿ.ಕೆ. ಬರ್ ಕೊನೆಯವರೆಗೂ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಅವಧಿಯನ್ನು ಬಡಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಬಹಳ ಸಂತೋಷವು ಏರ್ಪಟ್ಟಿತು. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಸೇಕಡ 90-95 ರಷ್ಟು ಗೇಣಿದಾರರು ಇದ್ದಾರೆ. ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ ಗೇಣಿದಾರರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಹೆಸರುವಾಸಿಯಾಗಿದೆ. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ಶಿವಪ್ಪನವರ ಹೋರಾಟವೇ ಸಾಕ್ಷಿ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿದವರೇ ಈಗ ಅವರ ಅರ್ಜಿಗಳು ಸಾರಿವಾರು. ನಾನು ತಿಳಿದಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾರವಾರ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ, ಬಿಜಾಪುರ, ಗುಲ್ಬರ್ಗ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲ ಶಾಸನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆಲ್ಲಾ ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಅವರಿಂದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿದು ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ತಿಳಿವಳಿ ಇರತಕ್ಕವರು ಮಾತ್ರ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಉಳಿದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅನೇಕ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಇನ್ನೂ ಬರುತ್ತಿವೆ. ಆದರೆ ದೇಶದ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಅಡೆತಡೆಗಳನ್ನು ನಾವು ನಿವಾರಣೆಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡದ್ದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. Time extension upto December 1974 - we will welcome it whole heartedly. We welcome this Second Amendment also whole-heartedly.

ನಾನು ಏನು ಹಿಂತೆಗೆ ಎಧಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೋ ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಅದರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಈಗ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಆಕ್ಟ್ 1.71ಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಿಯಮವನ್ನು ಜಾರಿಮಾಡುವ ಕೆಲವು ಬಿಲ್ಲು ಗೇಣಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ನೇ ಘರಂನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕಾರವಾರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆ, ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನರು ಇಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ಶಾಸನಸಭಾ ಸಾರಂಭವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕು ಜನರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪಹಣಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಸರು ನಮೂದಾಗಿರುವುದು ಶೇಕಡ 90-95 ರಷ್ಟು ಸಹ ಇಲ್ಲ. ಆ ಅರ್ಜಿಯೊಳಗೆ ರಿಾರ್ಡ್ ಆಫ್ ರೈಟ್, ಪಹಣಿ ರೈಟ್ಸ್ ಇವನ್ನು ಬರೆಯಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಪಹಣಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಸರು ನಮೂದಾಗಿರುವುದು ಮಾತ್ರ 7ನೇ ಘರಂ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ. Those who claim that they were the tenants of the land, they can also file the form. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಈ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಇದ್ದೇ ಇದ್ದು ಇದರ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಗೇಣಿದಾರರ ಹಾಜರು ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ನಮ್ಮ ಕಡೆಯಲ್ಲಿಯೂ ನಮೂದು ಶೇಕಡ 20 ರಿಂದ 40 ರಷ್ಟು ಪಹಣಿದಾರರು ಸಿಗುವುದು ಕಷ್ಟ. ನಮ್ಮ ಕಡೆಯೂ ಪಹಣಿ ಎಲ್ಲ ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಎರಡು ಎಕರೆ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದೇ ಹೋದರೆ ಪಹಣಿಯಲ್ಲಿ ಏಳು ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಪಹಣಿ ಬಗ್ಗೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಗೆ ಬಹಳ ತರ ನೋವು ಆಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂತೆಗೆ ಪ್ರಮಾಣಿಸಿ ನೋಡಿ ಚೆಂಪೇರರಿ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಆ ಒಂದು ಆದ್ದರಿಂದ ಇತ್ತು. ಇವು ಹಕ್ಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ನಾಳೆ ಧರಾ ಮುಂದೆ ನೋಡೋಣವೆಂದು ವಿವೇಚನೆಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪಹಣಿ ನೋಡಿ ಮಾಡಬೇಕು ಒಂದಿದ್ದರೆ ಸಹ 95 ರಷ್ಟು ಜನರ ಬತು ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅವರಿಗೆ ಈ ಒಂದು ಹಕ್ಕು ಸಹ ಸಿಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿ ಪಹಣಿ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ವಿವೇಚನಾಮಾಡು ಹಕ್ಕನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ನಾನು ಸಂತೋಷಪಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಎಲ್ಲ ಪಹಣಿಯೇ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ತಕ್ಕ ಜಮೀನುದಾರರು ಮತ್ತು ಶಾಸನಸಭಾ ಸಾರಂಭಕ್ಕೆ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಪಹಣಿಯನ್ನು ಭೂತೀಯಾಗಿ ಜಮೀನುದಾರರ ಹೆಸರನ್ನೇ ಬರೆಸಿರುತ್ತಾರೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಮುಗಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಹೊರಿಸಿದರೆ ಅವರಿಗಿಂತ ಸೇಕಡ 20 ಅಥವಾ 30 ರಷ್ಟು ಪಹಣಿ ಇರತಕ್ಕ ಗೇಣಿದಾರರು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಗುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಈಗ ಪಹಣಿ ಇಲ್ಲ. ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಆರ್ಟ್ ಈಗ ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಸಾರಿವಾರು ಜನರು ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಮಗೆ ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಪಹಣಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಲು ಚೆಂಪೇರರಿ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆಗ ಯಾವ ಗೇಣಿದಾರನೂ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಕೋರ್ಟಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಏನಿದೆಯೋ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಲವರು ಎಣ್ಣೆಗಳು ಇರಬಹುದು. Supposing I am the owner of the land and I have been in possession of the land legally. ಇವತ್ತು ಗೇಣಿದಾರರ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಜಮೀನು ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ವಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಜಮೀನ್ದಾರರು ಅವರಿಗೆ ಕ್ಷೇರಿರತಕ್ಕ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಗೇಣಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಗೇಣಿದಾರರ ಸ್ವಾಧೀನವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಪಹಣಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಪಹಣಿ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇದೆ. ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಜಮೀನು ಇರತಕ್ಕ ಗೇಣಿದಾರರು ಆ ರೀತಿಯೋಚನೆ ಮಾಡುವ ಪ್ರಸಂಗವಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಆ ಒಂದು ಅಂಶವು ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಸಪ್ತವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಏನೋ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಗೇಣಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಇದು ಸುಬಂಧವಿರುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎ. ಬೈರೇಗೌಡರು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.—

‘Provided that no notice of application is necessary when the suit is filed in a Civil Court by the tenant against the land-lord.’

ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೊಂದರೆ ಬರಬಹುದು. ಇವತ್ತು ಜಮೀನ್ದಾರರು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಚೀನೀ ಗಳ ಮೇಲೆ ದಾವಾಹಾಕಿ, ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಪ್ರೋಹಿಬಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಜಮೀನ್ದಾರರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದೇ ಉತ್ಪಾಟನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಡಿಫಿಜಿಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. These persons who have got men and money ಅಂತಹವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಅವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವದೇ ಇಲ್ಲ. ಒಂದುವೇಳೆ ಅವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗದೆ ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಉತ್ಪಾಟನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಏನು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ? ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎ. ಬೈರೇಗೌಡರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಲಿ ಕಡೆವಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಎಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ ಅಲ್ಲಿ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಗೂಂಡಾಗಳನ್ನು ತರುತ್ತಾರೆ. ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಶಕ್ತಿ ಇದ್ದರೆ 50-60 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಅರ್ಡರ್ ತರುತ್ತಾನೆ. ಗೇಣಿದಾರನ ಹತ್ತಿರ ಪಹಣಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪೈಪ್ ಫೈನಿ ಕ್ಲೇಸ್ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಅರ್ಡರ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. Where a person who is a tenant approached a civil-court and pleads in the plaint that he is the tenant of such and such land belonging to such and such person, no *prima facie* case need be looked into by the court. Suppose some tenants have no capacity to approach the court and obtain temporary injunction Government must consider what protection should be given to them. ಅವಕ್ಕೊಸ್ಕರ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಲ್ಲಿ ಸಮಸ್ಯೆಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ದಯಮಾಡಿ ಶ್ರೀವ ನಾ ಬೈರೇಗೌಡರು ಏನು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದನ್ನು ನಾನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೇ ಹೋದರೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಫೋರಿಸ್ ಡಿಸ್ಪಾಂಚ್‌ಮೆಂಟಿನವರಿಗೆ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಯಾರೋ ಗೂಂಡಾಗಳನ್ನು ರಾರಿಮುಲ್ಲೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದಾಗ ಫೋರಿಸಿನವರು ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೂ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೂ ಡಿಸ್‌ಫಿಜಿಟ್ ಬಂದಾಗ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಪಹಣಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ನೋಡಿ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಫೋರಿಸ್‌ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. In spite of that so many police officials have taken decisions on the ground that the pahanis stands in the name of landlords and they have completely

protected the landlord class against the interest of the tenants. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇಷ್ಟು ಮಾಡಬೇಕು. ಎಲ್ಲಾ ಫೋಲೇಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಶಾಂತಿಗೆ ಭಂಗವಾದಾಗ, ಹೊಡೆದಾಟದವಾಗ ಮಾತ್ರ ಫೋಲೇಸಿನವರು ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರ್ ಮಾಡಬಹುದೇ ಎಂಬ ಉಳಿದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಪಹಣಿಯ ದಾಖಲೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೂ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೂ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ ಬಂದಾಗ ಫೋಲೇಸಿನವರು ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರದವರು ಫೋಲೇಸ್ ಇಂಟರ್‌ಫಿಗೆ ಒಂದು ಸೆಂಕ್ಯೂರರ್ ಕಳುಹಿಸಿ ಚೆನೆಂಟ್‌ಗೂ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೂ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ ಬಂದ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಫೋಲೇಸಿನವರು ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರ್ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಸೆಂಕ್ಯೂರರ್ ಕಳುಹಿಸುವುದಾದರೆ ಚೆನೆಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. 1974ನೇ ಇಸವಿ ಆಗಸ್ಟ್ 3ನೇ ತಾರೀಖು ಸರ್ಕಾರದವರು ಚೆನೆಂಟ್‌ಗಳ ಇಂಟರ್‌ಫೆ ಅನ್ನು ಸೇಫ್‌ಗಾರ್ಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕೆಲ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ 2 ವರ್ಷ 3 ವರ್ಷಗಳ ಮುಂಚೆ ಈ ಭೂಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ಚೆನೆಂಟ್‌ಗಳ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ ಇರತಕ್ಕ ಜಮೀನಿನ ಬಗ್ಗೆ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ತೀರ್ಮಾನಗಳು, ಆರ್ಟರ್‌ಗಳು ಏನು ಆಗಿರುತ್ತವೆ ಅವುಗಳಿಗೂ ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಚರ್ಚೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಸಾಕು.

ಈ ಮಸೂದೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ 2 ಮತ್ತು 3 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಕೇಸುಗಳು ಮತ್ತು ಈಗಾಗಲೇ ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳಿಗೂ ಇದು ಅಪ್ಪೇ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಈಗಾಗಲೇ ಆರ್ಟರ್ ಏನಾಗಿದೆ ಅವುಗಳನ್ನು ರೀ ಒಪನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷ.

ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಉಳಿದಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರದೆ ಇದ್ದರೂ ಈಗ ಏನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಎಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಇದರಿಂದ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ತುಂಬುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಮೇಲೆ ಅವಾದನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದಯಮಾಡಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಮಾಡಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ (ಕಾರ್ಕಳ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಪೊತ್ತು ಭೂಮಿನೂದಾ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಮಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಲು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ಬಹಳ ಕೃತ್ಯಕಾಲಕ್ಕೆ ಆರ್ಟಿಕೆಲ್ 2ನೇ ಮ ಖಾಂತರ ಹೊರಡಿಸಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದಾಗಿ ವಕ್ತರುಗಳು ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೊರಗೆ ಹಾಕದಂತೆ ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಸೂಕ್ತ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಆ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಹೈಕೋರ್ಟು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆ ತೀರ್ಮಾನದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಇಂಜಕ್ಷನ್ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮಸೂದೆಯ ತತ್ವವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡು ಅಪ್ಪಣಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ರಿಸೀವರ್‌ಷಿಪ್ ಮತ್ತು ಇಂಜಕ್ಷನ್ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೂ ಈ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಅಥವಾ ಅಸೆಸೆಟ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಹೈಕೋರ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿ ಕೋರ್ಟು ಜುಡಿಸಿಯಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಆರ್ಟಿಕೆಲ್ 2ನೇ ಪರಸಾದಮೇಲೆ ರಿಸೀವರ್‌ಷಿಪ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಉಂಟಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಇಂಜಕ್ಷನ್ ಕೊಡಲೇ ಬಾರದು ರಿಸೀವರ್‌ಷಿಪ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲ)

ಮನೂದೇವಾಲ್ಟ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸುವುದು ಆಗತ್ಯ ಕ್ಲಾಸ್ ಮೂರರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಏನು ಎಂದರೆ 'as if the said clause as amended by this Act was in force when the right accrued or the liability was incurred and every such court shall deal with the proceedings accordingly and any interim relief, Receivership, or any interim order of injunction or otherwise' ಎಂದು ನೃಪ್ಪದಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಕಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಮೂದಿಸದೆ ಇದ್ದರೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಇಂಟರ್‌ಫಿಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಏನುವುದೇ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ.

ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಸ್ 5, 3 (b)ನಲ್ಲಿ ಎಂದು ಇರುವುದಕ್ಕೆ 'having been disposed of by the Munsiff Court' ಬದಲಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬಹುದು.

'having been disposed of by the Civil Courts or the High Court.'

ಈಗ ನಾವು ಯಾವ ಒಂದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ 5 (3) b has got to be an universal application ಆ ಪ್ರಕಾರ ನಮೂದಿಸಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. In 3 (1) (c) instead of the words "such courts" the words "any Civil Court or High Court" ಎಂದು ಇರಬೇಕು. ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಯೂನಿವರ್ಸಲ್ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಇರಬೇಕೇ ಹೊರತು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟ್ ನಿವಿರ ಕೋರ್ಟ್ ಅಥವಾ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ರೈತನಿಗೆ ಏನು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. 1957 ರಿಂದ 1965ರವರೆಗೆ ಒಕ್ಕಲುಗಳನ್ನು ಎಬ್ಬಿಸಲಕ್ಕೆ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಲಮಿಟೇಷನ್ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಲಮಿಟೇಷನ್ ಕ್ಲಾಸ್ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದೇವಾಲ್ಟ 1957ರಿಂದ 1974ರವರೆಗೆ ವಕಲು ಭೂಮಿಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕದೆ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ, ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ಇಡೀ ಈ ಭೂ ವ ನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇದರಲ್ಲಿ ಲಮಿಟೇಷನ್ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ಭೂಮಿ ಹರಾಜು ಆದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಅವನಿಗೇನೇ ಭೂಮಿ ಕೊಡುವ ಹಕ್ಕು ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಇರಲೇಬೇಕು. ಈಗ ಇರುವಂಥ ಈ ಬಿಲ್ಲನ ಕ್ಲಾಸ್ (3) (ಸಿ) ನಲ್ಲಿ ಫೈನಲ್ ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ಡ್ ಆಫ್ ಬೈ ನಡ್ ಕೋರ್ಟ್ ಆಫ್ ದಿ ಫಸ್ಟ್ ಡೇ, ಆಫ್ ಮಾರ್ಚ್ 1974 ಅಂತ ಒಂದು ಲಮಿಟೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಕಾಂಪ್ಲಿಡ್ ಆಗಿ ಇದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರಬಹುದು ಈ ಬಿಲ್ಲನ ಕ್ಲಾಸ್ 5ರಲ್ಲಿ ಕೊಡುವ ಬೆನಿಫಿಟ್‌ನ್ನು ಕ್ಲಾಸ್ 3ರಲ್ಲಿ ಲಮಿಟೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದುದರಿಂದ ಕ್ಲಾಸ್ (3) (ಸಿ) ನಲ್ಲಿ ಫೈನಲ್ ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ಡ್ ಆಫ್ ಬೈ ನಡ್ ಕೋರ್ಟ್ ಆಫ್ ದಿ ಫಸ್ಟ್ ಡೇ ಆಫ್ ಮಾರ್ಚ್ 1974 ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯೇ? ಇಾವುದೇ ಒಂದು ಇಂಟರಿಮ್ ಹುಕಂ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಫೈನಲ್ ಹುಕಂ ಆಗಲಿ ಅದನ್ನು ಫೈನಲ್ ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ಡ್ ಮಾಡುವುದಾಗಲಿ ಅದನ್ನು ರೀ ಓಪನ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಅವರು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. 1-3-1974ರ ಒಳಗೆ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳು ಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಅಂಥಾ ಇಂಜಂಕ್ಷನಿಗೂ ಕೋರ್ಟ್ ಪೂರ್ಣ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಾದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ 1-3-1974ರ ನಂತರ ಬರೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಟೆಂಪರರಿ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮೊದಲೇ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಆ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಎಮರ್ಸೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುವ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದರೆ ನಾನು ಮೊದಲೇ ಕೇಳಿದ ಹಾಗೆ 1-3-1974ರ ಒಳಗೆ ಕೋರ್ಟ್ ಗೆ ಹೋದ ರೈತರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಫೈನಲ್ ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ಡ್ ಆಫ್ ಬೈ ನಡ್ ಕೋರ್ಟ್ ಅನ್ನು ವುದು ಇರಬೇಕು, ಆಫ್ ದಿ ಫಸ್ಟ್ ಡೇ ಆಫ್ ಮಾರ್ಚ್ 1974 ಇರುವುದನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

12-30 P.M.

ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಅಷ್ಟೇ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾವ ರೈತ ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದಾನೆ ಅವನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಯಾವ ರೈತ ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ದಾಖಲು ಮಾಡದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಕುಳಿತಿದ್ದಾನೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹಳ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಬಹಳ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ. ಸ್ಕಾರ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಎನಗಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೇಂದರೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಗೆ ಬರಬೇಕು. ಪರಸ್ಪರ ಇಲ್ಲ ರಾಜ್ಯಾಂಡ್ ರೀಫಾರಂಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 115ರ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಕಾರ್ ಕಾಸ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಈವಾಗ ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ ವರೆಗೆ ಟೈಂ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವ ರೈತ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಹೋಗಿದ್ದಾನೋ ಅವನನ್ನು ಕರೆದು ಫೈನಲ್ ಆಗಿ ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಅನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ ಒಳಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಇಲ್ಲವೇ ಹೋದರೆ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೈತ ಈಗಾಗಲೇ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿರುತ್ತಾನೋ ಅಂಥ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ನೀವು ಡಿಸೆಂಬರ್ ವರೆಗೆ ಕಾಲ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದರೂ ಕೂಡ ಅಂಥಾ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ನವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಅಂತಹ ಕೇಸುಗಳಿಗೆ ತಕ್ಷಣ ನೀವು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ಲಗತ್ಯ. ನೀವು ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಂಥಾ ಕೇಸುಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಕೋರ್ಟಿನ ಅಧಿಕಾರ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಹೇಳಿ. ಅಥವಾ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಬರಬೇಕು ಪರಸ್ಪರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಫೋಲೋಸಿನ್ ವರೆಗೆ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪದಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ ಯಾವನು ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅವನಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಬಂದಾಗ ತಕ್ಷಣ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಥರ್ಮ್ಸ್ ಅವರನ್ನು ಅಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಪೂರ್ವಿಯಾಗಿ ರೈತನಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏತಕ್ಕೇಂದರೆ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಒಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿ. ಇದು ಈಗ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನಾದರೂ ತಂದು ಸೇರಿಸಿ ಅಥವಾ ಇನ್ನೊಂದು ಮನೋದಯನ್ನಾದರೂ ತಂದು ರೈತನಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಟಿ).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿಮ್ಮಪ್ಪಡಿ ಯನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೇಂದರೆ ಈ ಭೂ ಸೂಧಾರಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರವಿಲ್ಲ ಮೊದಲೇ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಭೂ ಸೂಧಾರಣೆ ಕೆಲಸ ಈಗ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ತಡವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ನನ್ನ ಒಂದು ಸಂದೇಹ ಏನೆಂದರೆ ಈ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿ ಪುಡಾಯಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ತೀರ್ಮಾನ ಏನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಆರೋಪ ಇಷ್ಟೆ. ಈಗ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಅಂತ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಇದು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ನಡೆಯುವುದಾದರೆ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಸುಖಾದಂಥ ತೀರ್ಮಾನ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ನಿಂದ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನರ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅದು ನ್ಯಾಯವಾದ ತೀರ್ಮಾನ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಂದೇಹವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿಕೊಡದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಯಾವರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ದಾರಿ ತಪ್ಪಿ ಹೋಗದೆ ಇದ್ದು ಹಾಗೆ ಗೇಣಿದಾರರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾವರೀತಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸೂಕ್ತವಾದ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ದವರೇ ಡಿವಿಷನ್ ಪವರ್ಸ್ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅನಿಸ್ಟಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಆಗಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಆಗಲಿ ಫೇರ್‌ಮನ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಈ ಒಂದು ನಿಯಮಾವಳಿಗೆ ಮೀರಿ ಹೋಗಕೂಡದು ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವರು ಈ ನಿಯಮಾವಳಿ ಮೀರಿ ನಡೆದುಕೊಂಡರೆ ಡಿವಿಷನ್ ಪವರ್ಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಕಾರಾವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ಬಂಗಿ (ಜಮಖಂಡಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ದೋಷಗಳು ಇವೆ. ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಪುನರಪಿ ಗೇಣಿ ದಾರರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವ ಸಂಭವವಿದೆ. ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹುಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ 2ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗೇಣಿದಾರನಾಗಿದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕದೆ ಅದರ ಗೇಣಿ ದಾರ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅವನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಹೋದರೆ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ರಕ್ಷಣೆಯೂ ದೊರೆತಿಲ್ಲ. ಗೇಣಿದಾರ ಒಂದುವೇಳೆ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಮಾಲೀಕರ ವಿರುದ್ಧ ವಾದ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಅವನಿಗೆಯಾವುದೇ ರೀತ್ಯರಕ್ಷಣೆ ದೊರೆತಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಗೇಣಿದಾರ ವಾದಿಯಾಗಿರಲಿ, ಪ್ರತಿ ವಾದಿಯಾಗಿರಲಿ ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೂ ಅವನಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ನಾನು ಮೊದಲು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಗೇಣಿದಾರ ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದ ಸಮಯ ದಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ರಕ್ಷಣೆ ದೊರೆತಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಲು ತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಮೂರನೆಯ ಕ್ಲಾಜ್ (ಎರಡನೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ) ನಲ್ಲಿ ಎ.ಬಿ.ಸಿ. ಮೂರು ಕಲಂಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೇಳಿರುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ.

Clause. 3. Disposal of certain pending proceedings, etc. .

(1) Notwithstanding anything in any law for the time being in force, the provisions of clause (a) of sub-section (2) of section 133 of the Karnataka Land Reforms Act, 1961 (Karnataka Act 10 of 1962) as amended by this Act, shall be applicable to all proceedings commenced before the date of commencement of this Act and...

(a) pending before any Civil court ;

(b) pending before an appellate court in appeal against the judgement or order of the Civil Court : or

(a) finally disposed of by such courts after the first day of March 1974."

ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಿವಿಜನ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೂರನೆಯ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ಏನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಅಪದನಾ ಆರ್ಜಿಗಳು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ನಿರ್ಣಯವಾದಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಇವರಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣೆ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು (ಡಿ) ಕಲಂ ಹಾಕಿ ಈ ರೂಲನ್ನು ರಿವೈಜ್ ಮಾಡುವ

ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ 1—3—74 ರಿಂದ 31—12—74 ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾಲೀಕರು ಗೇಣಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಚಿಂಪೊರರಿ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ದೊರೆತ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ವೆಕೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಏನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಚಿಂಪೊರರಿ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಬಂದು ವೆಕೇಟ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಗೆ ಆದನ್ನು ರೆಪುರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಅರಸನೆಯ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಿನ 3ನೇ ಕ್ಲಾಜ್ (ಸಿ)ನಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ಬಂಗಿ.—ಅದರಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಕ್ಲೋಸ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ, ಅದು ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟ್ ಅಥವಾ ಅಪರೇಟ್ ಕೋರ್ಟ್ ಅದರೂ ಆಗಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—(ಎ) ಮತ್ತು (ಬಿ)ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಯಾವುದೇ ಕೋರ್ಟ್ ಆಗಬಹುದು. “(a) Pending before any Civil Court, (b) pending before an Appellate Court in appeal against the judgement or order of the Civil Court; or (c) finally disposed of by such courts...”

Sri P. M. BANGI.—By such courts refers to (a) (b) (c) but it does not include High Court...ಅದ್ದರಿಂದ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂದರ್ಭಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ದೋಷಗಳು ಬಂದಿರುವುದುಂಟು. ಮುಂಬೈಯಲ್ಲಿ 1948 ರಿಂದ 1957 ರವರೆಗೆ 17 ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿನ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷಗಳವೆಯೋ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್ (ಸಿಂದಗಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾ ಪಾಯಿಂಟ್ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಒಂದೇ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಅವರನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ರ್ಯಾಂಡಂ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ತರತಕ್ಕದ್ದು ರೈತರ ಕಲ್ಯಾಣ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದಾಯಿತು. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ರೈತರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ರೈತರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಅನೇಕರು ಕಾಗದಪತ್ರ ಇಲ್ಲದೆ ತೊಂದರೆಪಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬೆದರಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಾನಿಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಮುಂದೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ರ್ಯಾಂಡಂ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೇ ಇರಲಿ, ಇವತ್ತು ಗೇಣಿದಾರರ ರಕ್ಷಣೆ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕು. ಅದು ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟ್ ಆಗಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಅಪರೇಟ್ ಕೋರ್ಟ್ ಆಗಲಿ ಗೇಣಿದಾರರ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರುವುದು ಮುಖ್ಯ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡಲೇ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಯಾವುದೇ ಕೇಸ್ ಆಗಲಿ ರ್ಯಾಂಡಂ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಸಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಘಟನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಅವಿಲಾಪ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದುವೇಳೆ ಬಾರದಿದ್ದರೆ ಆಗ 226 ಮತ್ತು 227ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ರಿಟ್ ಹೋಗಬಹುದು. ಈ ಪಾಯಿಂಟ್ ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಕಾಲಿ ಆಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಪುನಃ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಂಪವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್)

ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದೇನೂ ದೊಡ್ಡದಾದರೂ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇನೂ ಇಲ್ಲ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡಲೇ ಪರಿಹರಿಸಬೇಕು ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಬಹಳವಾಗಿ ತೊಂದರೆಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ರೈತರಾದವರು ನಮಗೆ ಯಾರ ಸರಕಾರವೂ ಈ ಒಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ನಿಜ.

ರೈತರಲ್ಲಿ ಅನಾಥರು ಇದ್ದಾರೆ, ಸನಾಥರು ಇದ್ದಾರೆ. ರೈತರು ಅಲ್ಲದವರು ಸುಪ್ರೀಂ ಪವರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸನಾತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ ಒಂದು ಜಡ್ಡು ಮೆಂಟ್ ಅವರ ಅನೇಕ ಅನಾಹುತವಾಗತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಸಂಗ ಇದೆ. ನಿಮ್ಮ ವಿಚಾರ ಸರಿಯಿದೆ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ರೈತರ ಪರೋಕ್ಷ ಮನುಷ್ಯ ನಲ್ಲ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ, ಮುಂಬೈ ಚೆನೈ ಅಕ್ಟನಲ್ಲಿ ವಿಧವೆಯರಿಗೆ ಮಿಲಿಟರಿ ಯೊಳಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಮುಸ್ಲಿಮ್ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಇತ್ತು. ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ 226-227ನೇ ಕಲಂ ಪ್ರಕಾರ ಆಪ್ತರೇ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಇಂಥ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ, ಈ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ತಾವು ಬೆಳಕು ಚೆಲ್ಲಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಸಜ್ಜನ್ (ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ್).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪಗಳೇ, ಈ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಂಥ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ರಿಫಾರಮ್ಸ್ (ಸೆಕೆಂಡ್ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್) ಬಿಲ್ 1974 ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು ಮತ್ತು ಸಮಯೋಚಿತವಾದುದು, ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಜನಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಭೂಕಾಯಿದೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ತಿಳಿಯುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು “ಕ್ರಾಂತಿಪುರುಷರು” ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ದಿವಸ ತಂದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಗೇಣೀ ದಾರರಿಗೆ ಪೂರ್ಣ ರಕ್ಷಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ದೇಶದ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಅವಿವಿಧವಾದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಆಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಬಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರ ಹೃದಯಲ್ಲೆ ಹುದುಗಿದ್ದ ಹೆದರಿಕೆ ಹೋಗಿರಬೇಕು ತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ, ನನ್ನ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ್‌ನಲ್ಲಿ “ಗೇಣಿದಾರರಲ್ಲರೂ ಗುರಾಮರು” ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದರೂ ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ತಮಗೆ ಹೇಗೆ ಬೇಕೋ ಹಾಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯ ಅಮಿರ್‌ದಾರರನ್ನು ತಮ್ಮ ಅಂತಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡು ಏನೇನೂ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಜಮಾನುಗಳ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಬರೆಯಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಡಿಕ್ಲೇಷನ್‌ಗೆ ಅವಧಿ ಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಬಹಳ ಉಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಎಂದು ನಾನು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ತಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತು “ಕಲ್ಪಪ್ಪ ಮಲ್ಲಪ್ಪ” ಎಂದು ಇದ್ದು ದನ್ನು ಮುಸಿ ಅಳಿಸುವ ರಬ್ಬರದಿಂದ ಅಳಿಸಿ ರಬ್ಬರದಿಂದ ಅಳಿಸಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಭೂಮಾಲೀಕ ಸ್ವಾಮಿತ್ವ ವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಜಮಾನಮ್ಮ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಸಂಬಂಧಿಕರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಸಿದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಮೋಟಾ ಲ್ಲಾಖೆಗಳು ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಇವೆ. ಇಂಥ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಮಾಲೀಕರು ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಮಾತ್ರ ಮೋಸ ಮಾಡಿ ಭೂಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಹುಕುಮ್ ಪಡೆದವರು ಅದರಿಂದ ಈಗ ಬಂದಿರುವ ಮುಸೂದೆ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೂ ಮಾರಕವಾಗಿದ್ದು ಇದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ, ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕ್ರಾಂತಿಪುರುಷರು. ಯಾರು ಯಾರು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅಂಥವುಗಳನ್ನು ತಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿ, ಅದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಮಾರಕವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕು. ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಕ್ಯಾಸಾಪುರ ಎನ್ನುವ ಗ್ರಾಮ

ದಲ್ಲ ಜಮೀನುಗಳ ಬಗ್ಗೆ 1947ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ 1971ನೇ ಇಸವಿಯವರೆಗೆ ಒಂದು ಕೇಸ್ ನಡೆದು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಯಿತು ಕಾರಣ ಕೂಡಲೇ ರಿಸೀವರ್, ರಾಡ್ವಾ ಅಗುತ್ತದೆ ಈ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಆಜ್ಞೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆದರು ರಿಸೀವರ್‌ಶಿಪ್‌ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದಯಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಿಸಬೇಕು. ಇವತ್ತಿನವರೆಗೂ ಅವರು ರಿಸೀವರ್‌ಶಿಪ್‌ನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇದು ಬಹಳ ವಿಚಿತ್ರ. ಇದೂ ಅಲ್ಲದೆ, ಆ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪರವಾನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರಿಸೀವರ್ ಮೂಲಕ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಬ್ಬವಾಗಿಯೂ ರೈತರು ಉಳಿವೆ ಮಾಡತಕ್ಕವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಖಾಂತರ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ರಿಜೀವರ್‌ಶಿಪ್ ಅನ್ನು ಕೊನೆಗಾಣಿಸಬೇಕು. If the management of receivership is taken any, the tiller of the land will become the owner of the land. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ರಿಸೀವರ್ ವ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರ ರೈತರಿಗೆ ಏನೂ ಫಾಯಿದೆ ಸಿಗದಂತೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾನ್ಯರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲರತಕ್ಕೆ ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಉಳಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯಸಭೆಯ ಮೂಲಕ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

I-00 P. M.

ಕ್ಲಾಜ್ 2 ರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ.—the words—the civil court shall stay the suit and refer such issues or the claim as the case may be to the Tribunal for decision—shall be substituted. ಇದಕ್ಕೆ 'Before issuing injunction' ಎಂಬುದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು. If a munsiff is of the opinion he can issue injunction and then stay a suit ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು ಎಂಬ ಅನುಮಾನ ಇದೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಕೂಡಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

4 ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ.—“Not with standing anything in any law, no civil court shall grant temporary injunction in respect of an agricultural land except after service of notice of the application on the defendant” ಇದರಲ್ಲಿ 'Before issuing notice of injunction' ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಮುನ್ಸಿಫ್‌ನು ಎರಳು ಮಾಡಿ ಅಥವಾ ಅವರ ವಿನ ಒಲಿಸಿಕೊಂಡು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು. ನಾನು ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಕೂಲವಾಗುವುದು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಅಭಿನಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ (ವೇಮಗರ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ತಂದಿರುವ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಹಿಂದೆ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ನಾನೊಂದು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಚೆನೈನಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಸನ್ ಹೊರಡಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅದು ಬಂದ ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿನಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂತು. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು? ಈ ದಿವಸವಿರುವ ಸವಾಜ್ ಪದ್ಧತಿ ತರತಲಾಂತರದಿಂದ ಯಾರು ಉಳುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅವರಿಗೆ ಎರೋಧವಾಗಿದೆ. ಎಧಾನಸಾಧದಿಂದ ದೆಹಲಿಯವರೆಗೆ ಈ ಎರೋಧ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಹೇಳಿ ಬಂದರೂ ತಿಂಗಳಾದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿನಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿರುವುದು ದುರದೃಷ್ಟಕರ. ಈಗ ಬಂದಿರುವ ಮಸೂದೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಇರುವ ತೊಡಕುಗಳನ್ನು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಸಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದೊಂದು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಆದರೆ ತಪ್ಪಾಗಿ ಚೈಪ್ ಆಗಿದೆ, 1974 ಎಂದಿರಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The hon. member has given it as '1972'. I have myself pointed it out I got the original to verify. It is then as 1972. I have brought this to notice of the Secretary.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ಅದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇಂದು ಹೇಳಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ರೈತರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಪಹಣಿಯನ್ನು ವಿಲೇವಾರಿ ಅಕೌಂಟಿಂಗ್‌ನು ತಿದ್ದಿರುವ ಪ್ರಸಂಗವಿದೆ. ಇದನ್ನು ನರಕಾರ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತೀವ್ರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಇಂದೇನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಆದರೆ ಅನಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು, ತಾಸಿ ರಾರರು ಮುಂತಾದವರಿಗೆ ಕಾನೂನುಗಳ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ವಿವರಣೆ ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಅವರು ತಮ್ಮ ಬಳಿ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರತಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಸಂಗವಿದೆ. ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬಂಗಾರ ಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಬಡಮಾಕನ ಹಳ್ಳಿ ಎಂಬ ಗ್ರಾಮವಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸರು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ಸಿ. ಶೆಟ್ಟರ್ (ಹಾನಗಲ್).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು, ತಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಬಹಳ ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಕೆಲವೊಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಟೆನಂಟ್ ಮತ್ತು ಪೀ ಅಂಬಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ :— 'It shall be deemed to have come into force on 3rd day of August 1974, ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 1-3-74 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಬೇಕು. ಮೂಲ ಕಾನೂನು ಆ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದು ಅರ್ಜಿನೆನ್ಸ್ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದನಂತರ ಕೋರ್ಟಿನವರು ದಾವೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ರಿಸೀವರ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಹಿಂದೆ ದಾವೆ ಮಾಡಿರುವವರು ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಕ್ಲಾಜ್ 4 ರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿರಬೇಕು :

"In case the court comes to the conclusion that receivers' appointment necessary, the person who claims tenancy must be the receiver"

ಅದು ಟೆನಂಟನ ಫೇವರ್‌ನಲ್ಲರಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ರೈತರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುವುದು. ನಮ್ಮ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಎಮರ್ಜೆನ್ಸಿ ಬಂದಾಗ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಎರಬೇಕು. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಾಗೆ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡುವರು. ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಟೆನಂಟ್ ವಿಚಾರ ಪರಾಕ್ರೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

This Act must be enacted in such a way that it must come into force on 1-3-1973 and a retrospective effect must be given. Otherwise, the purpose will be defeated. ನನಗೆ ಒಂದು ಏನು ಅನುಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ—ಈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಏನೋ ಇತ್ತ ಶಾಸಕರಿಗೂ ಮತ್ತು ಅತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳಿಗೂ ಮಧ್ಯೆ ಒಂದು ಯುದ್ಧವೇ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೇನೋ ಅನ್ನುವಂತೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ಆದಷ್ಟು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. I am of the opinion that this Act must come into force from 1-3-1973.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The hon. member could have discussed all these matters with the hon. Minister for Revenue much earlier.

† Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—Mr. Deputy Speaker, I rise to congratulate the hon. Minister for Revenue for having brought this Amendment. By this amendment, the Courts are barred in respect of land reforms. Similar Act has been passed in the Parliament also. But, I want to trace the constitution of these Tribunals. In my Taluk itself, there are 3 M. L. As, two from Maharashtra Ekikarana Samithi

and one from Congress. The Government have given a chance to the Congress only ignoring the two M.L.As of Maharashtra Eekikarana Samithi. They have given a chance to one Jain, one Kurub and one Harijan but the Government has not given any chance to Marathi man. Marathi people are there in majority in that Taluk. Why this injustice to the Marathi persons or the Maratha M.L.As ?

Sri H. D. DEVE GOWDA.—The Tribunal will take decisions based on a community.

Sri B.B. SAYANAK.—I would like to mention here that the persons to whom the Government has given a chance to serve on the Tribunal, do not know ABC of the Act. I do not know how such persons are going to do justice to the tenants? Even the Tahasildars or the Assistant Commissioners are not experts on these matters. Therefore, some legal assistance should be provided to them.

I would like to mention that even while selecting people, no proper steps were taken. A man who is a defeated candidate has been given a chance to serve on this Tribunal. This is not a good thing.

I would also like to point out that the Accountants are changing the entries in the seven twelve extract. I request the Government to take necessary action to see that the entries are not changed in the Register.

With these words, I conclude my speech and thank the Chair.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ (ರಾಪನಗರ).—ಆಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ಈ ದಿವಸ ನಭೆಯ ಮುಂದೆ ಏನು ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದರು ಇದು ಯಾವ ಒಂದು ನೆಲದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೆಂಬರೆಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯವಿತ್ತೋ ಪೂಜ್ಯತೆ ಇತ್ತೋ ಅಂಥ ನೆಲದಲ್ಲಿ ಆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಗೆ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಖಾಸಗಿ ಜನರಿಂದ ಒಳಗೊಂಡ ಅವರಲ್ಲೂ ರಾಜಕೀಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಚೈಬ್ಯುನಲ್ಲಿಂದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಬಹಳ ಸೋಜಿಗದ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಇನ್ನಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಖಾಸಗಿ ಜನರ ಚೈಬ್ಯುನಲ್ಲಿಂದ ದೊರೆಯುತ್ತದೆಂದು ಜನರು ಭಾವಿಸಬಹುದು ? ಆದರೆ ಇಂಥ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಪ್ರಭಾವದಿಂದ ಕೂಡಿದಂತಹ ಈ ಯುಗದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕಾಗಿದ್ದಂಥ ಕೇಸುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ದೊರೆಯುತ್ತಿತ್ತೋ ಆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಈ ಚೈಬ್ಯುನಲ್ಲಿಂದ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯಲಾರದೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮನಗಾಣಬೇಕು. ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ಒಂದು ಚೈಬ್ಯುನಲ್ಲಿನ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದು ತುಂಬಾ ರಾಜಕೀಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪ್ರಭಾವದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಶ್ರೇಷ್ಠ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಪದವೀಧರರಾಗಿ ನ್ಯಾಯಶಾಸ್ತ್ರವನ್ನು ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ ಆ ನ್ಯಾಯ ವೀರರಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಈ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಆ ಒಂದು ಕಠಿಣವಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಈ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮಾಡಲಾರದು. ಇದರಲ್ಲಿ ತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೇನಿದ್ದಾರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಆನೇಕರು ವಿದ್ಯಾಹೀನರು—ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಶಾಸನದ ವಾಸನೆ ಕೂಡ ಇಲ್ಲದವರು ಅನೇಕ ನಡೆಸರು ಅಲ್ಲರುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥವರಿಂದ ಎಂಥಾ ನ್ಯಾಯ ಜನತೆಗೆ ಸಿಕ್ಕೀತು ? ಹಿಂದೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದವರೇ ತಮಗೆ ಒಟ್ಟನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಕಂದಾಯ ಕೊಡದ ರೈತನೂ ಕೂಡ ತಮಗೆ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ಒಟ್ಟನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಕಾಲದ ಬದಲಾವಣೆ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಮನಗಾಣಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಟ್ರೈಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಆದೇತ ಪಕ್ಷದ ಜನರೇ ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಆ ಟ್ರೈಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಸರಿಗಾದರೂ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರು ಒಬ್ಬರಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದೇ ಆಯಿತು. ನಾನು ಭಿಕ್ಷೆ ಬೇಡಿ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕವನಲ್ಲ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಇದರ ಕಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯು.— ಆ ಟ್ರೈಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನರು ಈ ಭೂನುಧಾರಣೆ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಇಂಟರ್‌ಪ್ರೆಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಚೈತನ್ಯವುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದಾರೆ ? ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನರು ಪದವಿಧರರಿದ್ದಾರೆ ? ಆಕ್ಟ್‌ಗನುಸಾರವಾಗಿ ಒಂದು ನ್ಯಾಯವಾದಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಲು ಆ ನಿಯತಿಯ ಎಷ್ಟು ಜನ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಈ ಭೂನುಧಾರಣೆಯ ಕಲಂಗಳು ಅರ್ಥವಾಗಿವೆ ? ಎಷ್ಟು ಜನರು ಇದನ್ನು ಓದಿದ್ದಾರೆ ? ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ನಟವರು ತಮ್ಮ ಮನ ಮುಟ್ಟಿ ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಈಗ ಚರ್ಚೆಯಾಗತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲಿನ ಕಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.— ಇಲ್ಲಿಯ ತನಕ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ಟ್ರೈಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. The decisions already taken by the District Courts or the High Court will be reviewed again by these Tribunals. The hon. Members giving a comparative amount as to how these people are competent to again re-open the issues which have been decided by the District Courts and the High Court.

MR. DEPUTY SPEAKER.— The hon. Leader of the Opposition had tried a far fetched interpretation to fit in within the scope.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯು.— ಈ ದಿವಸ ಆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಹಾಗೆ ಉಳಿದಿರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕಾಗಿ ಅವನ್ನು ಈ ಟ್ರೈಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್‌ರವರು ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದರು. ಅದರ ಆ ವಿಚಾರ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ. The constitution of the Tribunal is not an issue which has been sought to be amended. The hon. Members have tried to get a farfetched interpretation.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯು.— ಅದರಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಜನ ಪಂಚಾಯತಿ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನೇಮಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಯಾರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಅದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮನ್ನು ಹಾಕಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಇದುವರೆಗೂ ಕೇಳಿಲ್ಲ. ರಾಮನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ನಾವಿನ್ನೂ ಆ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವರೇ ಪಂಚಾಯತಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವವರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವಾಡಿ. ಅದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವವರು ತಾವು. ರೈತ ಎಷ್ಟೊಂದು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಭೂಮಿಗೆ ಅಂಟಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದು ಅವನ ಭೂಮಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವಾಗ ರೈತರು ನೇಮಿಸಿದಂಥ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಹೊಡೆದಾಟಗಳಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಅದರಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಒಬ್ಬರನ್ನು ಹಾಕಬೇಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೇಳುವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಕರ್ನಾಟಕರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯತಿ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ವಹಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಮುಂದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಅನಾಹುತವಾಗದೆ, ರಕ್ಷೆ

ಪಾತವಾಗದ ಹಾಗೆ, ಸರ್ಕಾರ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೋಳೆನರಸೀಪುರ).—ನಾನು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಭಾವಣ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಒಂದು ಸ್ವಲ್ಪೀಕರಣ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕ್ಲಾಜ್ 3ಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :—

Amendment to Clause III :

(c) finally disposed of by such courts after the first day of March 1974, as if the said clause as amended by this Act was in force when the right accrued or the liability was incurred and every such court shall deal with the proceedings accordingly and any interim or final order of judgement passed by such court or appellate authority shall be reopened and the suit or the appeal shall be disposed of in accordance with the said amended clause.

In clause 91 of the Mysore Land Reforms (Amendment) Act, 1973 (Karnataka Act No. 1 of 1974) as given in Extract—it says like this :

(2) All applications, statements and proceedings including execution proceeding and proceedings in appeal under the principal Act relating to resumption of land pending before any court immediately before the date of commencement of this Act shall not have any effect and shall abate :

ನನಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಸಂಶಯವನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದಾಗ, ಅವರು ಇವರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರೀಯಾಡ್ವನ್ನು ಸೈನಿಫೈ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂತು. ಅದು after first March 1974 ಎಂದು. ಆ ತಾರೀಖಿನ ಹಿಂದಿನ ದಿವಕಗಳಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಅಥವಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೇಸ್ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರುತ್ತದೆನ್ನೋಣ. ಅವನ ರೈಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ಎಗ್ನಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಏನು ಪೊಸಿಷನ್ ? What is the position according to the High Court's order ? ಒಬ್ಬ ಚೇನಿಟ್ ಬಲವಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಚೇನಿಟ್ ವಿದೊ ಆಗಿರುತ್ತಾಳೆ, ಅಥವಾ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಆಬಲವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹವರು ಪೊಸಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಎಗ್ನಿಕ್ಯೂಷನ್ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಾದರೂ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಅವು ಎಗ್ನಿಕ್ಯೂಷನ್‌ನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಎಗ್ನಿಕ್ಯೂಷನ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಪುನಃ ರೀಲಿಪಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವರುತ್ತದೆ ಮೇಲೆ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರೂ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೇಳಿದಮೇಲೆ ನಾನು ಒಂದುಸಾರಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಕೇಸಸ್‌ಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಒರಿಜಿನಲ್ ಕೇಸಸ್ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಡಿಸ್‌ಪೋಜ ಆಗಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳು ಆಗಿರುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಪೊಸಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಎಗ್ನಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಎಕರೆ ಇರತಕ್ಕವನೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ರಿ-ಲಿಪಸ್ ಮಾಡುವುದೆಂದರೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಕೇಸಸ್‌ಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ ಮೇಲೆ ಅದು ಎಗ್ನಿಕ್ಯೂಷನ್ ಗೊಳ್ಳಿಸಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದು ಕೋರ್ಟ್‌ಮುಂದೆ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ.

Sri H.D. DEVEGOWDA,—A decision has already been taken by the High Court prior to first March 1974. Now execution proceedings pending before the Munsiff Court, can such cases also be reopened by this Amendment Act ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಅದು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಕೇಸಸ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪರ ದಿಕ್ಶ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಜೆನೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮುಂದೆ ಕೋಗಬೇಕೆಂದು ನೂಚನೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆಗ ಕೇವಲ ಅರ್ಧ ಎಕರೆ, ಒಂದು ಎಕರೆ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗ ಅವನು ಕೋರ್ಟ್ ಮುಖೇನ ಪೊಶಿಷನ್‌ಗೋಸ್ಕರ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿರುತ್ತಾನೆ. ಆಗ Execution petition pending before the Court ಅಂದರೇನು ? Will such cases also be reopened and decided by the Tahsildar ? ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಪೋಪ್ ಇದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಹೇಳಿದೆಯೋ ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.—Section 3 says like this :

(1) Notwithstanding anything in any law for the time being in force, the provisions of clause (a) of sub-section (2) of section 133 of the Karnataka Land Reforms Act, 1961 (Karnataka Act 19 of 1962) as amended by this Act, shall be applicable to all proceedings commenced before the date of commencement of this Act and—

(a) pending before any Civil Court ;

(b) pending before an appellate court in appeal ; against the judgement or order of the Civil Court ; or

(c) finally disposed of by such courts after the first day of March 1974.....

ಅಂದಮೇಲೆ ಮಾರ್ಚ್ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದೀಚೆಗೆ ಕಟ್ಟಕಡೆಗೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರುವ ಕೇಸುಗಳಿಗೂ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಆಗಿರುವ ಕೇಸುಗಳಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮಧ್ಯೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರುವ ಕೇಸುಗಳಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಕೇಸುಗಳಿಗೂ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮುಂದೆ ಪರಸ್ಪರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನ್ನು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಲು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ರಾಯಲ್ಸ್ ಆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹಿಂದೆ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲವು ಕಕ್ಷಿಗಾರರ ಪರವಾಗಿ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಅಂತಹವರು ಅದರಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅವರು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವಾಗ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಯಾವುದೇ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಪರವಾಗಿ ಆಗಬಹುದು ಅಥವಾ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಆಗಬಹುದು. ಅದರಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾದ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

1-30 P. M.

ಈಗ ತಾವು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ರಾಯಲ್ಸ್ ಅಪೀಯರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಜೆನೆಂಟ್‌ಗಳ ಪರವಾಗಿ, ಭೂಮಾಲೀಕರ ಪರವಾಗಿ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಆ ರಾಯರುಗಳನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಗೆ ಹಾಕಿ

ಈ ಕೇಸುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರೆಯಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಯೋಗ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆರಾಯರ್‌ಗಳು ಏನಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮೆಂಬರುಗಳಾಗಿ ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ಪ್ರಕಾರ ಇರಬಹುದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಡ್ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಬಾರದು ಎನ್ನುವುದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ರೂಲಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೊರಗಡೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಜನ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನು ಆದಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಕೋರ್ಟುಗಳು ಹಲವಾರು ಗೆಣಿದಾರರಿಗೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಅವರ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಗೆಣಿದಾರರಾದರೂ ಅವರು ಅಕ್ರಮಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅವರನ್ನು ಹೊರಗಡೆ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥಾ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿಯಿತು. ಅದು ಇದರ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ. ಇಂಥಾ ಪ್ರಸಂಗಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಈಗಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿಷ್ಠೇಕರಣವಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟು ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ 133 ನೇ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಉಳಿದದ್ದು ಒರಾವಣೆ ತನ್ನ ಪಕ್ಕ ತಾನೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಇದ್ದಂತೆ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ವಿಷ್ಠೇಕರಿಸಿದೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

“In section 133 of the Karnataka Land Reforms Act, 1961 (Karnataka Act 10 of 1962) for the word “then the civil courts shall stay the suit and refer such issues to the Tribunal for decision”, the words “or any suit is instituted in any such court for possession of or injunction in respect of an agricultural land on the allegation that the defendant has trespassed or is trying to trespass on such land and the defendant denies the said allegation and claims that he is in possession on the strength of a tenancy existing from prior to 1st March 1974, then the civil court shall stay the suit and refer such issues or the claim, as the case may be, to the Tribunal for decision” shall be substituted.”

ಎಂದು ಇದೆ. ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದುವುದಕ್ಕೆ ಈ ವಿಧಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಕೆಲವು ಪೂರ್ಣವಾದ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಅಕ್ರಮಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಹೊರಗಡೆ ಹಾಕುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸತಕ್ಕಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಚೆನೆಂಟ್ ತನ್ನ ಚೆನೆನ್ಸಿ ಕ್ರೈಮ್ಸ್ ಅನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿದರು ಕೂಡಲೇ ಅದನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಲ್ಟಿ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟು ಸೇರಿಸಿದೆ. ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆ. ಚೆನೆಂಟ್ ಇಂಜಕ್ಷನ್ ಹಾಕಿರುವುದು ಕೆಲವು ಇವೆ. ತೀರ್ಮಾನ ಆಗಿರುವುದು ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳು ಇವೆ. ಕೆಲವು ಅಪರೇಟ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಇವೆ. ಇವುಗಳೆಲ್ಲಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. 1974ನೇ ಇಸವಿ ಮಾರ್ಚ್ 1ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಆಗಿರತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನಗಳಿಗೂ ಇದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕು. ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳು ಅಪರೇಟ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇರಲಿ ಅಥವಾ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿರಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಈ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕು.

ಎರಡನೆಯದು ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ರೀಜಿಸನ್ ಮಾಡಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಈ ಗೆಣಿದಾರರ ಕೇಸುಗಳು ಯಾವುದೇ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಆ ಕೇಸನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಜ್ (4) ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. 5 ನೇ

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ)

ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ವಿನಂದರೆ 31 ನೇ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗುವುದು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ

“(3) All applications or proceedings other than those referred to in sub-section (2) which are required to be decided or disposed of by the Tahsildar or the Tribunal specified in the principal Act as amended by this Act,

(a) pending before any Munsiff court immediately before the date of commencement of this Act shall with effect from that date stand transferred to the Tahsildar or the Tribunal, as the case may be and shall be disposed of by him or it as if they had been instituted or commenced before him or it ;”

ಎಂದು ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ೩೨ನೇ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಇಂಥಾ ಕೇಸು ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಅಥವಾ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದಕ್ಕಾದರೂ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಬೇಕು. ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಡಿವಿಜನ್‌ಲ್ ಕಮಾಷನ್‌ರಿಗೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅದಂತಹ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒರಾ ಕೇಸುಗಳನ್ನೂ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುವುದನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಆ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಹಾಕಿ ಒರಿಜನಲ್‌ನಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಾಗಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ಕೇಸುಗಳು ಎಂದು ತಿಳಿದು ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮುಖ್ಯ ಅಂಶ. ಇದನ್ನು 5 ನೇ ಕ್ಲಾಜ್ (3) ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ.

“(b) having ben disposed of by the Munsiff Court, are pending in appeal or revision, such appeal or revision shall abate without prejudice to the question involved in the applications or proceedings giving rise to such appeal or revision, being commenced afresh before the Tahsildar or the Tribunal as the case may be, as if the amendments made by this Act to the Principal Act were in force at the time the right for making such applications or commencing such proceedings accrued.”

ಎಂದು ಇದೆ. ರೆಂಟ್ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ತಹಶೀಲ್ದಾರರಿಗೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೇಸುಗಳು ಎಲ್ಲ ಯಾವುದೇ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲೇ ಇರಲಿ ಅವು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದು ಈ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾಡಿದೆ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ ಕೂಡಲೇ ಯಾರು ಆ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಇನ್‌ವಾಲ್ಡ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಾರದು ಎಂದು ಈ ಕೇಸುಗಳು ಹೊಸದಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತವೆ. ಎಂದು ತಿಳಿದು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮುಂದೆ ತಹಶೀಲ್ದಾರರ ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದರ ಮೂಲ ಕಾನೂನಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ನೂಟನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ, ಅದು ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಯಾದಂಥ ಕಾನೂನು ಆದರೆ, ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಮಾಡೋಣ. ಯಾರಾದರೂ ಆಗಲಿ ಇದನ್ನು ಟೀಕೆ ಮಾಡಬಹುದು ; ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವಾಗ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಬರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಅವಶ್ಯಕವಾದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಶುರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟುಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಜ್ಜನ್‌ರವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ರಚನೆ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವುದು ನಮಗೆ ಸೂಕ್ತ ಅದನ್ನು ತಿಳಿದು ರಚನೆ ಮಾಡಿ ದ್ದೇವೇ ಎನಾ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಪೋಲೀಸಿನವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಬಹುದಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದೂ ಕೂಡ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ನಂಬಿಕೆ ನನಗೆ ಇದೆ.

Sri A. A. DESAI.—If a person forcibly evicts the owner from his land at the time of harvesting, what is the remedy for that owner ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—That is not envisaged in the Tribunal's work. I shall now put the consideration motion to the vote of the House. The question is :

“ That the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1974 be taken into consideration. ”

The motion was adopted.

Clause 2

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will take clause by clause consideration. Clause 2. There is an amendment to Clause 2. The hon. minister will move :

Sri N. HUTCHAMASTHI GOWDA.—I move :

“That for the words “shall be substituted” the words “shall be substituted and shall be deemed to have been substituted with effect from first day of March 1974” shall be substituted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That for the words “shall be substituted” the words “shall be substituted and shall be deemed to have been substituted with effect from first day of March 1974” shall be substituted.”

There is also notice of amendment given by Sri C. Byre Gowda. He will move.

Sri C. BYRE GOWDA.—I move :

“Taht at page 2, in line 3, after the figure ‘1972, the following words shall be inserted :

“or any suit is instituted by the tenant in any such court for injunction in respect of an agricultural land on the allegation that the defendant has trespassed or is trying to trespass

(SRI C. BYRE GOWDA)

on such land and dispossess him then the civil court shall stay the suit after appointing the tenant as receiver and refer such issues or the claim as the case may be to the Tribunal for decision."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved ;

That at page 2, in line 3, after the figure '1972' the following words shall be inserted :

"or any suit is instituted by the tenant in any such court for injunction in respect of an agriculture land on the allegation that the defendant has trespassed or is trying to trespass on such land and dispossess him then the civil court shall stay the suit after appointing the tenant as receiver and refer such issues or the claim as the case may be to the Tribunal for decision."

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Next Amendment of Sri Kagodu Thimmappa :

SRI KAGODU THIMMAPPA.—I move :

"That at the end of words 'Tribunal for discussion, the following words shall be inserted :

"before grant of injunction or appointing a receiver.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

"That at the end of words 'Tribunal for discussion, the following words shall be inserted :

"before grant of injunction or appointing a receiver".

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ಈಗ ಮಾನ್ಯ ದೇಸಾಯಿಯವರು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರು. ಈ ಪೊತ್ತಿನ ದಿವನ ಈ ಕೇಸುಗಳು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಪೊತ್ತಿನ ಆರ್ಟರ್ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇದು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಗುವ ಸಂದರ್ಭ ಉಂಟು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನೂಚನೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಯಾವ ಟೆನಂಟ್ 10-6 ವರ್ಷದಿಂದ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾನೋ ಅವ ಗೆ ಪಹಣಿಯಲ್ಲೂ ದಾಖಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಪುರವರಲ್ಲೂ ಅವನಿಗೆ ದಾಖಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅವನು ಹೇಗೆ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ ? ಮತ್ತು ಅವನೇನಾದರೂ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಭೂಮಾಲೀಕನಾಗಿರುವವನು ಬಲವಾಗಿರುವವನಾಗಿದ್ದರೆ ಅವನು ತನ್ನ ಎಲ್ಲಾ ಶಕ್ತಿಯನ್ನೂ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಅಲ್ಲದೇ ಪೊಲೀಸಿನವರ ಒಂದು ಶಕ್ತಿಯನ್ನೂ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಅವನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟು ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಅವನಿಗೆ ಏನ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಕೇಸುಗಳು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆಗುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಮೊದಲು ಆ ರೈತನಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಆಮೇಲೆ ಯಾವರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೋ ಅರೀತಿ ಆಗಲಿ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವ ಲಿದ್ದೇರಿ ಏನೋ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಇದೆ ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಒಂದು ಸ್ಪಿರಿಟ್ ಇದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿಯೇ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ಯಾವರೀತಿ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

† ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮುಂದಿನವ ಉದ್ದೇಶ ಪಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ‘civil court can stay the proceedings’ ಅಂತ ಇದೆ. ಕೆಲವು ನಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಸ್ಟೇ ಮಾಡಿ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್‌ನು ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ? Before granting injunction or order of appointing a receiver ಅವರು ಅಂಥ ಸ್ಟೇ ಮಾಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಇದು ತಡ್ಧಿರದ್ದಾದರೂ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್‌ನು ಬಿಡಬೇಕು ಅಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಸ್ಟೇ ಮಾಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಅಂಥ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್‌ನು ಅಗಬಾರದು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಪದವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ಈ ಪದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಇರುವ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ ಕೋರ್ಟಿನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ತಂದರೆ ಅವರು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮವನ್ನು ನುಸರಿಸಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡಿ, ಆ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕು ಅಂತ ಮಾಡಿರುವುದು. ಕೋರ್ಟಿನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಅದನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಆಮೇಲೆ ಅಂಥಾವು ಯಾವುದಾದರೂ ಕೋರ್ಟಿನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಇಂಜಂಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಂದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಅದೇನಾದರೂ ಕಡಕಾಗಿದ್ದರೆ ಮುಂದಿನ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ಅವನಿಗೆ ಪೂರ್ಣ ರಕ್ಷಣೆ ಕೋರ್ಟಿನವರೇ ಕೊಡಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೋರ್ಟಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಅವನು ರಕ್ಷಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಬೇರೆಯವರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕರಾಯ.—ಈಗ ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಭೂಮಾಲೀಕನೇ ಗೇಣಿದಾರನಾಗ ಬೇಕೆಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ಗೇಣಿದಾರರ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಜಮೀನನ್ನು ಬಿಡಿಸಿ ಭೂಮಾಲೀಕ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಅನೇಕ ಗೇಣಿದಾರರು ಜಮೀನನ್ನು ಕಳೆದು ಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will put the amendment moved by the Hon. Minister to the vote of the House. The question is :

“That for the words “shall be substituted”, the words “shall be substituted and shall be deemed to have been substituted with effect from first day of March, 1974” shall be substituted.”

The amendment was adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will now put the amendment moved by hon. Member Sri C. Byre Gowda. The question is :

“That at page 2, in line 3, after the figure 1972’ the following words shall be inserted :

“or any suit is instituted by the tenant in any such court for injunction in respect of an agriculture land on the allegation that the defendant has trespassed or is trying to trespass on such land and dispossess him then the civil Court shall stay the suit after appointing the tenant as receiver and refer such issues or the claim as the case may be to the Tribunal for decision.”

The Amendment was negatived.

Sri KAGODU THIMMAPPA.—I do not press for my amendment. I withdraw it.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Is it the pleasure of the House that leave be granted to the hon. Member to withdraw the amendment?

HON. MEMBERS.— Yes.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That clause 2, as amended, do stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 2 as amended was added to the Bill.

Clause 3

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is an amendment by the Hon Minister for Revenue.

SRI N. HUTCHAMASTY GOWDA.—I move :

“That in item (b) of sub-clause (b), for the words “before an appellate Court in appeal”, the words “in appeal or revision” shall be substituted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That in item (b) of sub-clause , for the words “before an Appellate Court in appeal”, the words “in appeal or revision” shall be substituted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is another amendment given notice of by hon. Member Sri Kagodu Thimmappa.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—I don't move amendment.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಇದರಲ್ಲಿ ರಿವಿಷನ್ ಕೇಸ್ ಅನ್ನೂ ಕೂಡ ಸೇರಿನಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೇ ಇದರ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will now put the amendment moved by the Hon. Minister for Revenue to the vote of the House. The question is:

“That in item (b) of sub-clause (b), for the words “before an Appellate Court in appeal”, the words “in appeal or revision” shall be substituted.”

The amendment was adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will now put clause 3, as amended to the vote of the House. The question is :

“That clause 3, as amended, do stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 3, as amended, was added to the Bill.

Clause 4

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is an amendment by hon. Member ; J. C. Byre Gowda,

Sri C. BYRE GOWDA.—I move :

“That the following proviso shall be inserted at the end of clause 4 :

“Provided that no notice of application is necessary when the suit is filed in a Civil Court by the tenant against the Landlord.,,

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That the following proviso shall be inserted at the end of clause 4 :

“Provided that no notice of application is necessary when the suit is filed in a Civil Court by the tenant against the Landlord.”

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ.—ಈ ಅದ್ಧು ಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಕಾಲ ಕಳೆಯುವ ಬದಲು ಟೆನೆಂಟ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದ ತಕ್ಷಣ ರೆಕ್ಷನ್ ನಿಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದುದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡದೆ ತೆಗೆಯಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಅದ್ಧು ಪಡಿಗೂ, ಈ ಅದ್ಧು ಪಡಿಗೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will now put the amendment to the House. The question is :

“That the following proviso shall be inserted at the end of clause 4 :

“Provided that no notice of application is necessary when the suit is filed in a Civil Court by the tenant against the Landlord”.

The amendment was negatived.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will now put clause 4 to the vote of the House. The question is :

“That clause 4 do stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

Clauses 5 and 6.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That clauses 5 and 6 do stand part of the Bill”

The motion was adopted.

(MR. DEPUTY SPEAKER)

Clauses 5 and 6 were added to the Bill.

Clauses 1 etc.

MR. DEPUTY SPEAKER.—There is amendment to clause 1, and title by the Hon. Minister for Revenue.

SRI N. HUTCHAMASTY GOWDA.—I move :

“That in the title for the words “Second Amendment” the words “Second Amendment and Miscellaneous Provisions” shall be substituted.”

“That in sub-clause (1) for the words “Second Amendment”, the words “Second Amendment and Miscellaneous Provisions” shall be substituted.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendments moved :

“That in the title for the words “Second Amendment” the words “Second Amendment and Miscellaneous Provisions” shall be substituted.”

“That in sub-clause (1) for the words “Second Amendment, the words “Second Amendment and Miscellaneous Provisions”, shall be substituted.”

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುತ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಈ ಅದ್ವೈತ ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಇದು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿರಲಿ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That in the title for the words “Second Amendment”, the words “Second Amendment and Miscellaneous Provisions” shall be substituted.”

“That in sub-clause (1) for the words “Second Amendment” the words “Second Amendment and Miscellaneous Provisions” shall be substituted.,

The amendment was adopted.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Now I will put clause 1 etc. as amended, to the vote of the House. The question is :

“That clause 1 the Long Title, the Preamble and the enacting formul, as amended, do stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the long Title, the Preamble, and the enacting formula, as amended, were added to the Bill.

Motion to pass

Sri N. HUTCHAMASTY GOWDA.—I move :

“That the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1974, as amended, be passed.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1974, as amended, be passed.”

The motion was adopted and the Bill, as amended, was passed.

Now the House stands adjourned to meet tomorrow at 8-30 A. M.

The House adjourned at Fifty Seven Minutes past One of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Friday, the 30th August, 1974.
